Bergendahl Food AB

Eventuell överträdelse av lagen om förbud mot otillbörliga handelsmetoder vid köp av jordbruks- och livsmedelsprodukter – krav på ersättning för försämring och förlust

Saken

Eventuell överträdelse av 5 § första stycket 5 och 6 lagen (2021:579) om förbud mot otillbörliga handelsmetoder vid köp av jordbruks- och livsmedelsprodukter (LOH).

Konkurrensverkets beslut

Konkurrensverket kommer inte att utreda saken ytterligare. Ärendet avslutas.

Ärendet

Bakgrund

Konkurrensverket kontaktades i januari 2022 av en anonym uppgiftslämnare. Uppgiftslämnaren uppgav att bolaget under slutet av 2021 hade mottagit en faktura från Bergendahl Food AB. I fakturan angavs att det begärda beloppet avsåg ”Samarbetsavtal”. Fakturabeloppet hade, enligt uppgiftslämnarens uppfattning, framräknats enligt samma schablon som förut använts för så kallad ”krossersättning” som under tidigare perioder fakturerats leverantören.

Bergendahl Food AB är sedan den 1 oktober 2021 ett helägt dotterbolag till Dagab Inköp och Logistik AB (Dagab) och bolagets verksamhet ska integreras med Dagab. Verksamheten består i att bedriva grossistverksamhet med livsmedel och jordbruksprodukter. Bolaget hade 2020 en nettoomsättning om ca 12,5 miljarder kronor.

Konkurrensverkets utredning

Mot bakgrund av uppgiftslämnarens information inledde Konkurrensverket en utredning i januari 2022. Syftet med utredningen har varit att kontrollera uppgifterna samt undersöka om Bergendahl Food AB överträtt förbuden i 5 § första stycket 5 och/eller 6 LOH.

Adress 103 85 Stockholm
Besöksadress Ringvägen 100
Telefon 08-700 16 00
konkurrensverket@kkv.se
www.konkurrensverket.se

Konkurrensverket har under utredningen hämtat in uppgifter och handlingar från Bergendahl Food AB. Bolaget har svarat Konkurrensverket genom dess nuvarande ägare Dagab.

Skälen för beslutet

Rättslig reglering

Lagen om förbud mot otillbörliga handelsmetoder vid köp av jordbruks- och livsmedelsprodukter trädde i kraft den 1 november 2021. LOH gäller alla köpare av sådana produkter som faller inom lagens tillämpningsområde givet att köparens årsomsättning överstiger 2 miljoner euro samt att endera av köparen eller leverantören är etablerad i Sverige.

Av 5 § första stycket 5 LOH följer att det är förbjudet för en köpare av jordbruks- och livsmedelsprodukter att kräva betalning av leverantören för sådant som inte är kopplat till leverantörens försäljning.

Enligt 5 § första stycket 6 LOH gäller att det är förbjudet för en köpare av jordbruks- och livsmedelsprodukter att begära att leverantören ska betala kostnaderna för försämring som sker eller förlust som uppkommer i köparens lokaler eller efter det att den köprättsliga risken har övergått till köparen, när sådan försämring eller förlust inte beror på leverantörens försumlighet eller fel.

Bedömning

Det följer av 5 § första stycket 6 LOH att en köpare inte får kräva leverantörer på ersättning för försämrade eller förlorade produkter när en sådan ersättning inte beräknats efter vilka förluster och försämringar som beror på leverantörens fel eller försummelse. Sådan otillåten ersättning, som vanligtvis beräknats schablonmässigt, har ofta kallats ”krossersättning” eller ”defektersättning” men det har ingen betydelse för lagens tillämpning hur kravet på ersättning benämns, eller i vilken form ersättningen krävs. Av förbudet i 5 § första stycket 5 LOH följer att det inte heller är tillåtet för köpare att kräva leverantörer på ersättning för sådant som inte är kopplat till leverantörens försäljning.

Under Konkurrensverkets utredning har framkommit att Bergendahl Food AB under november 2021 skickade fakturor för ”Samarbetsavtal” till ett antal leverantörer. Beloppen avsåg, enligt uppgift från Bergendahl Food AB, i själva verket så kallade ”defektersättningar”[1], det vill säga kompensation för skadade produkter. Grunden för kompensationen var enligt bolaget en beräkning av den sammanlagda defektersättningens andel av de sammanlagda inköpen från respektive leverantör under en period bakåt i tiden. Denna framräknade andel tillämpades därefter löpande på inköpen för beräkningen av ersättningen fram till den 31 oktober 2021. Beloppen beräknades därmed schablonmässigt, utan särskild

[1] En annan benämning för detta är ”krossersättningar”.

koppling till vilka förluster eller försämringar som berott på respektive leverantörs fel eller försummelse.

Av utredningen framgår att Bergendahl Food AB har upphört med att kräva leverantörer på så kallad ”defektersättning”, det vill säga ersättning beräknad utan särskild hänsyn till vilka försämringar eller förluster som beror på fel eller försummelse hos leverantören. Bolaget har vidare uppgivit att det inte kommer att kräva sådan ersättning framöver, med mindre att detta blir lagenligt och särskild överenskommelse träffas med leverantörerna om detta. Detta besked gäller även för tiden efter det att bolagets verksamhet har integrerats med Dagab. Med anledning av att Bergendahl Food AB efter LOH:s ikraftträdande upphörde att beräkna ersättningskrav på leverantörer enligt vad som ovan angivits, samt eftersom bolaget angivit att det inte heller, i enlighet med gällande lagstiftning, kommer att göra det framöver, finner Konkurrensverket att det inte är nödvändigt att fortsätta utredningen. Ärendet ska därför avslutas.

Beslutet att inte utreda ärendet vidare kan inte överklagas

Konkurrensverkets beslut kan inte överklagas. Detta följer av 4 § jämte 8 § förordningen (2021:583) om förbud mot otillbörliga handelsmetoder vid köp av jordbruks- och livsmedelsprodukter.

Detta beslut har fattats av generaldirektören. Föredragande har varit sakkunniga Victoria von Uexküll.

Beslutet undertecknas inte egenhändigt och saknar därför namnunderskrifter.

Rikard Jermsten

Victoria von Uexküll

Detta beslut publiceras på Konkurrensverkets webbplats.